

УТВЕРЖДАЮ:

Проректор по науке и инновациям
Федерального государственного
автономного образовательного учреждения
высшего образования

«Белгородский государственный национальный
исследовательский университет (НИУ «БелГУ»)»,
кандидат физико-математических наук

Ренников Николай Иванович

2022 г.



ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

**Федерального государственного автономного образовательного
учреждения высшего образования «Белгородский государственный
национальный исследовательский университет»**

**о диссертации Наталии Владимировны Федотовой «Военная метафора в
современном русском дискурсе», представленной на соискание ученой
степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 –
русский язык**

Теме войны посвящены многие исследования, однако диссертант нашла свой отсек в выбранной тематике, что создает ощущение **новизны** и **актуальности** исследования. Это, прежде всего, само распределение фактического материала и множественные скрупулезные подсчеты по каждому из двенадцати выделенных Н.В. Федотовой подклассов лексем, относящихся к метафорам войны.

Качественно выполнена первая часть работы, которая обычно вызывает массу замечаний со стороны рецензентов. Диссертант обозначил **актуальность** своего исследования как комплексный и целостный анализ функционирования военной метафоры в современном русском дискурсе. Это действительно так и подтверждается всем ходом дальнейшего изложения. Хотя мы предполагали, что в современной России любое негативное событие характеризуется метафорой войны, но размах такого действия оказался гораздо серьезнее предварительных положений. Показательно, что объектом исследования стали, помимо НКРЯ, газетные материалы и живая разговорная речь. Не вызывает возражений и формулировка новизны исследования. Цитируем: «**Научная новизна** исследования состоит в том, что впервые дано

целостное описание военной метафоры в разных типах современного русского дискурса (политического, спортивного, медицинского, художественного, обиходно-бытового); определены инвариантные модели метафорических переносов и мотивирующие признаки, на основе которых осуществляется метафоризация в рамках каждой инвариантной модели».

Что еще характерно для первой части работы? Отметим, это редко бывает, положения, вынесенные на защиту весьма конкретно и скрупулезно составлены. В них нет ни одного лишнего слова, они подтверждаются всем текстом диссертации.

Как и следовало бы ожидать, работа начинается с анализа теории метафоры. Диссертант продемонстрировал хорошую начитанность, сумел квалифицированно разобрать различные подходы к проблеме метафоры, определить острые углы проблемы, подробно характеризуются и структурно-семантический, и когнитивный подходы к метафоре, причем все эти теоретические изыски диссертант соотносит с исследованием своего материала, подчеркивая ту или иную степень **актуальности** выбранного пути. Например: «Таким образом, исследование метафоры должно опираться на семный анализ слова. При этом наибольший интерес представляют периферийные компоненты значения, которые в значительной степени обеспечивают «гибкость» слова, возможности семантического варьирования» (с. 24). Или такое утверждение: «Семантическая сфера «война» формируется типами тематических группировок, лексические элементы которых в результате метафоризации часто переходят в другие семантические сферы» (с. 27).

Эти пояснения чрезвычайно важны для последующей оценки всего исследованного метафорического поля «война».

Внимание уделено также проблеме дискурса, который понимается автором в узком смысле как речь, текст, стиль, а в широком – как коммуникативное событие (с. 34). Диссертант вынужденно обобщает точки зрения, тем более что сам материал наталкивает его на это. Показательна фраза: «В данной работе нет попытки системного описания определенного дискурса...», автор берет за основу следующие пять дискурсов: спортивный, политический, обиходно-бытовой, медицинский и художественный, и это справедливо, поскольку в спортивном, политическом дискурсах есть проблема борьбы за лидерство, а в медицинском – идея защиты человека от воздействия «врага» = болезни.

Рассмотрим, к каким конкретным результатам приходит диссертант в ходе своего исследования проблемы.

1. Прежде всего, это сама классификация лексики, двенадцать позиций, начиная от... и кончая... Это само по себе значимо. Здесь нет смешения военных действий и всего, связанного с войной. Каждая подгруппа получает детальное освещение и прицельный анализ в конце каждого пункта (подчеркнем это!), а не только, что было традиционно ожидаемо, в конце главы.

2. Вторым пунктом, чрезвычайно важным, является широта иллюстративного материала, что подтверждает уточнение в заголовке диссертации «в современном русском дискурсе». В каждой подгруппе приводятся примеры не только из НКРЯ, но и из газет, различных публикаций («Русский репортер», «Известия», «Наука и жизнь», «Знание – сила», «Коллекция караван историй», «Звезда»). Представлена здесь и живая разговорная речь. То есть каждая выделенная подгруппа красноречиво подтверждается многочисленными речевыми фактами.

3. Наверное, самое важное: обращает на себя внимание, конечно же, количественный расклад. Обычно в диссертациях он носит вспомогательный характер, занимая 1/10 часть материала. Здесь не так. Здесь буквально все подсчитано, причем сами подгруппы располагаются по мере убывания их составляющих. «Цифры красноречивы», это так, но их совокупное и последовательное красноречие становится весьма значимым показателем того уровня, которое занимает война в мыслях наших соотечественников.

4. В конце каждого списка выделяется на основе анализа инвариантный семантический компонент и семантические признаки как более востребованные, так и менее востребованные, причем иногда указывается и примерное равенство этих признаков.

5. Показательно прочерчивание исследуемого материала на дискурсы, например, на медицинский дискурс с точки зрения тематической группы «Наименование видов оружия». И, наоборот, в группе «Наименования действий, процессов... в ходе военной службы» оказалось, что политический и обиходно-бытовой дискурсы характеризуются весьма и весьма малым количеством, а остальные дискурсы представлены лишь спорадически. Такая же ситуация в группе, где успешность действия обусловлена специфическими факторами: там на первое место вынесен спортивный дискурс, после чего следует дискурс художественный.

6. Название всей диссертации полностью совпадает с названием второй главы. Конечно, это связано с тем, что все содержание диссертации сосредоточено именно во второй главе, однако это же означает, что структурировать работу можно было бы и по-другому, разграничив по главам лексикографированные и нелексикографированные метафоры. Но это

только на первый взгляд. В диссертации дискурсивные характеристики и нелексикографированные метафоры даются в каждом подразделе. Язык выступает как целое, и это хорошо.

7. О конкретности и тщательности работы свидетельствуют ее многочисленные фрагменты, например следующий: *«Путём добавления к мотивирующему признаку «форма» дополнительного семантического компонента «способ движения» образуется новое метафорическое значение лексемы **парашиют**: «В воздухе звенел солнечный свет, летели одуванчиковые парашюты» (Наталья Галкина. Вилла Рено // «Нева», 2003)».*

Тематика войны, военных действий сейчас особенно востребована. Не случайно в русской языковой культуре каждое негативное событие интерпретируется в терминах войны. В 2010 году мы проводили подсчеты метафор в дневниках С.Н. Есина, и «война» занимает второе место из семнадцати (!) выделенных тематических групп, уступая только зоопроекциям. Значительная доля военных метафор означает постоянное присутствие образа войны в сознании. «Прочтение бытовых и служебных ситуаций посредством алфавита войны - характерная черта современной языковой личности. Писатель расширяет амплитуду используемых сравнений и метафор (ни одно из приведенных сравнений: *ятаган, крепость и предатели, открывшие ворота, окопы, подстрелить на взлете* – не встретилось в коллекции собранных нами записей разговорной речи)» [Дневники С.Н. Есина: синергетика жанра. М., 2010. С. 208].

Работа весьма значима своей идеей и всеобъемлющей конкретикой. Однако внимательное прочтение работы натолкнуло нас на следующие замечания.

1. Если обобщить Ваши подсчеты, то создается впечатление, что лидирует число «40»: 30%, 45%, 45%, 41% (в раскладе на дискурсы). И такие же числа в первом, главном, пункте, в раскладе на тематические группы: 48%, 41%, 40%, 47%. Этих чисел становится в основном больше по мере удаления групп, начиная с п. 2.7 и далее до конца. Интересная закономерность. Это, по-видимому, характерно для тематики войны, но требует комментария.

2. На стр. 5 перечислены двадцать ученых, занимавшихся военной тематикой метафоры, причем у некоторых отмечено несколько работ, судя по времени выпуска. Конечно, Вы правы, в этих работах раскрываются отдельные моменты проблемы, но все-таки не мешало бы осветить, какие именно. Правда, небольшим исключением становятся стр. 39-40, где рассмотрено, как по различным дискурсам распределяется метафорическая

военная лексика. Однако вклад исследователей можно было бы подробнее осветить.

3. Название пункта и подпункта совпадают, что не есть хорошо: метафора и дискурс в п.1.5 и 1.5.3. Из мелких замечаний: Надо отшлифовать фразу: *«Военная метафора с разной степенью активности используется в следующих типах современного русского дискурса: спортивного, медицинского, политического, обиходно-бытового и художественного»* (с. 139).

Указанные замечания носят в основном технический и рекомендательный характер, не снижая общего, безусловно, высоко положительного впечатления от работы Н.В. Федотовой.

Работа написана хорошим языком, легко читается. Все результаты получены автором лично.

Что касается адресов возможного внедрения материалов диссертации, то нам представляется, что результаты проведенного Н.В. Федотовой под руководством профессора О.Н. Чарыковой исследования могут быть востребованы в университетах, где занимаются теорией метафоры, тематически связанной лексикой, различными способами метафорического сближения, в частности в Санкт-Петербурге, Туле, Пятигорске, Омске, Орле.

Подытоживая разбор и высказывая общую, итоговую оценку диссертационного исследования Н.В. Федотовой «Военная метафора в современном русском дискурсе», представленного на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык, подчеркнём, что это исследование является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для соответствующей отрасли (филологические науки).

Кафедра русского языка и русской литературы Белгородского государственного национального исследовательского университета пришла к выводу, что диссертационное исследование Наталии Владимировны Федотовой «Военная метафора в современном русском дискурсе», представленное на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык, содержит решение значимой для современной лингвистики проблемы, соответствует паспорту заявленной специальности, а также критериям, установленным «Положением о порядке присуждения ученых степеней», утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 28.08.2017 г.), а его автор Н.В. Федотова заслуживает присуждения ученой

степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

Автореферат и публикации по теме исследования корректно отражают важнейшие моменты содержания самой диссертации. Отзыв составлен доктором филологических наук, профессором, профессором кафедры русского языка и русской литературы Белгородского государственного национального исследовательского университета Верой Константиновной Харченко, обсужден и утвержден как кафедральный на заседании кафедры русского языка и русской литературы (протокол № 1 от 7 сентября 2022 г.).

Сведения о ведущей организации: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Белгородский государственный национальный исследовательский университет»

Адрес: 308015, город Белгород, ул. Победы, 85.

Телефон: 8-4722- 30-12-11.

Адрес электронной почты: info@bsu.edu.ru

Факс: 30-10-12.

Составитель отзыва:

доктор филологических наук, профессор

Харченко Вера Константиновна

профессор кафедры русского языка

и русской литературы

Федерального государственного

автономного образовательного учреждения

высшего образования

«Белгородский государственный

национальный исследовательский университет»

Заведующий кафедрой

русского языка и русской литературы,

Чумак-Жунь Ирина Ивановна

Федерального государственного

автономного образовательного учреждения

высшего образования

«Белгородский государственный

национальный исследовательский университет»

доктор филологических наук, профессор.

Личную подпись
удостоверяю
Ведущий специалист
по кадрам управления
по развитию
персонала и
кадровой работе



«08» сентября 2022 г.